



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU  
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

Posl. br.6-St.42/2019-102

## REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Srđanu Gavraniću kao stečajnom sucu u stečajnom postupku nad dužnikom SAXUM d.o.o. za građenje, proizvodnju, trgovinu i usluge "u stečaju", Put od Cavtata 41, Cavtat, MBS: 090012749, OIB: 44100867545, zastupano po stečajnom upravitelju Maroju Stjepoviću iz Zagreba, izvan ročišta, dana 6. listopada 2021. godine,

### r i j e š i o j e

- I. Određuje se konačna nagrada za rad stečajnom upravitelju Maroju Stjepoviću iz Zagreba za rad u ovom stečajnom postupku u iznosu od 10.000,00 kuna bruto.
- II. Odbija se stečajni upravitelj Maroje Stjepović sa zahtjevom za određivanjem nagrade za rad u ovom stečajnom postupku u preostalom iznosu od 620.000,00 kuna bruto.
- III. Isplati nagrade iz točke I. ovog rješenja može se pristupiti nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka.

### Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj Maroje Stjepović podnio je elektronskim putem ovom sudu 30. rujna 2021. godine prijedlog za određivanje nagrade za rad u ovom stečajnom postupku. U prijedlogu se u bitnom navodi da je unovčena sva stečajna masa i da su se stvorili uvjeti za zaključenje stečajnog postupka, da je stečajnu masu činila imovina upisana u z.ul. 680 k.o. Cavtat koja je prodana razlučnom vjerovniku u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Dubrovniku za cijenu od 11.239.391,33 kuna, pa da mu primjenom Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima pripada nagrada od 741.969,57 kuna, ali obzirom da je najviša nagrada s osnove unovčenja stečajne mase 630.000,00 kuna bruto, predlaže da mu se odredi nagrada u iznosu od 630.000,00 kuna bruto.

2. Temeljem čl. 94. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/2017, dalje u tekstu: SZ) nagradu za rad stečajnom upravitelju određuje stečajni sudac prema Uredbi kojom se utvrđuju kriteriji i način obračuna nagrade stečajnim upraviteljima. Prema čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (NN 105/15, dalje u tekstu: Uredba 2015) sud utvrđuje visinu nagrade stečajnom upravitelju uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, te vrijednost unovčene stečajne mase.

3. U konkretnom slučaju Maroje Stjepović imenovan je stečajnim upraviteljem u ovom stečajnom postupku prema čl. 87. SZ odlukom skupštine na izvještajnom ročištu 19. svibnja

2015. godine, da bi rješenjem ovog suda posl.br. St.179/2016-49 od 15. veljače 2017. godine, koje je potvrđeno odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-1699/2017 razriješen dužnosti zbog nepravilnog postupanja zbog toga što je iz stečajne mase SAXUM d.o.o. "u stečaju" ovrhovoditelju koji je pokrenuo postupak protiv ovršenika KONEL d.o.o. "u stečaju" naknadio troškove postupka u kojem stečajni dužnik SAXUM d.o.o. "u stečaju" nije stranka u postupku. Stoga za to vrijeme Maroju Stjepoviću temeljem čl. 94. st. 7. SZ ne pripada pravo na nagradu.

4. Maroje Stjepović ponovno je odlukom skupštine vjerovnika od 27. lipnja 2017. godine imenovan stečajnim upraviteljem u ovom stečajnom postupku, pa stečajnom upravitelju Maroju Stjepoviću pripada nagrada za rad u ovom stečajnom postupku počevši od 27. lipnja 2017. godine. Sud, cijeneći obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja u vremenu od 27. lipnja 2017. godine do danas, smatra dostatnom nagradu određenu u točki I. izreke ovog rješenja. Naime, u navedenom razdoblju stečajni upravitelj redovito dostavljao tromjesečno izvješće iz kojih proizlazi da je izvještavao o stadiju i radnjama u predmetu Općinskog suda u Dubrovniku posl.br. Ovr. 446/2013 u kojem postupku se prodavala jedina imovina dužnika i to nekretnine upisane u z.ul. 680 k.o. Cavtat i navodio kako će nastaviti požurivati ovršni sud radi što skorijeg zakazivanja ročišta za javnu dražbu odnosno poduzimati radnje radi što uspješnijeg unovčenja nekretnina. Dakle, stečajni upravitelj Maroje Stjepović u predmetnom razdoblju gotovo da nije imao posla kao stečajni upravitelj u ovom stečajnom postupku, posebno obzirom da je jedina imovina koja ulazi u stečajnu masu prodavana i prodana u ovršnom postupku, da u stečajnu masu po osnovi prodaje jedine imovine nije pristiglo novčanih sredstava zbog toga što je prodaja izvršena oslobođenjem razlučnog vjerovnika od polaganja kupovnine, pa sukladno odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev. 895/2020 od 8. rujna 2020. razlučni vjerovnik nije obavezan platiti troškove stečajnog postupka prema čl. 254. SZ, te uopće nije bilo unovčene stečajne mase. Pri tome treba imati na umu da Maroje Stjepović nije ispitivao prijavljene tražbine u ovom stečajnom postupku i poduzeo potrebne radnje radi uzimanja u posjed cjelokupne imovine stečajnog dužnika, te sve druge potrebne radnje i pripremu ispitnog i izvještajno ročišta (što je uradio stečajni upravitelj Perica Mitrović), kao i da je dio poslova u ovom stečajnom postupku odradio stečajni upravitelj Ante Gabilica, pa i ova dva stečajna upravitelja imaju pravo na nagradu za rad u ovom stečajnom postupku. Obzirom da u ovom stečajnom postupku nema unovčene stečajne mase, ne može se primijeniti kriterij vrijednosti stečajne mase (čl. 5. Uredbe), ali stečajnom upravitelju ipak pripada pravo na nagradu za njegov rad primjenom kriterija obujma i složenosti poslova. Kako iz dostavljenih izvješća proizlazi da je stečajni upravitelj Maroje Stjepović redovito (17 puta) dostavljao tromjesečna izvješća (prilično identičnog sadržaja) iz kojih proizlazi da je pratio stanje ovršnog predmeta, te prema mišljenju ovog suda (iako to ne proizlazi iz dostavljenih izvješća) poduzeo još neke radnje u postupku (poput predaje izvješća poreza i godišnjih financijskih izvješća, ili požurnice u ovršnom postupku), ovaj sud smatra da je nagrada određena u točki I. izreke ovog rješenja primjerena vrijednosti unovčene stečajne mase (nije unovčio ništa), složenosti i obimu odrađenih poslova u vremenu od 27. lipnja 2017. godine do danas.

5. Zbog navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno je kao u izreci.

**U Dubrovniku, 6. listopada 2021. godine**

**Stečajni sudac:**

**Srđan Gavranić**

**PRAVNA POUKA**

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

**DN-a** (06.10.2021.):

- stečajni upravitelj,
- e oglasna ploča.

Broj zapisa: **eb300-7678f**

Kontrolni broj: **0b9f2-6ac91-cff05**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.